

Warszawa, dnia 08.06.2010r.

Nr sprawy: ZP – 44/10

L.dz./10/ZP

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW BIORĄCYCH UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę artykułów czystościowych do Szpitala Praskiego p.w. Przemienienia Pańskiego SPZOZ w Warszawie”

Szpital Praski p.w. Przemienienia Pańskiego SPZOZ w Warszawie (Zamawiający) informuje, że do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), dot. przetargu jw., wpłynęły pytania. Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przekazuje treść wyjaśnień:

Pytanie 1: W związku z zadaniem pytaniem przez jednego z Wykonawców oraz odpowiedzią Zamawiającego na nie,

„Pytanie 4”: Pozycja 5 – na mocy nowych wytycznych obowiązujących w produkcji środków chemii gospodarczej, lanolina nie jest już używana jako składnik płynów do naczyń. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie lanoliny gliceryną, która ma właściwości nawilżające ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę i dopuszcza zaoferowanie środków, w których lanolina będzie zastąpiona gliceryną, która ma właściwości nawilżające.”

Wykonawca zwrócił się do niżej wymienionych wytwórców lanoliny

1. WYTWÓRNIA LABORATORIUM EUCERYNY FARMACEUTYCZNE, ul. Wł. Zelenskigo 45 ,
31-353 Kraków , Tel. (12) 633-33-53 , Producent : Lanolina bezwodna - naturalna , Numer CAS 8006-54-0

2. Firma Pol-Nil S.A. , ul. Annapol 6a, 03-236 Warszawa , tel (+48 22) 814-20-00, Producent :
LANOLINA SYNTETYCZNA 6421 , Nazwa INCI : Bis-Digliceryl-Poliacyladi-pate-2 , CAS nr
130905-60-1 ,

O udzielenie informacji czy istnieje jakiś nowy dokument „na mocy którego należy stosować nowe wytyczne obowiązujące w produkcji środków chemii gospodarczej”, który może zabronić stosowanie lanoliny naturalnej lub syntetycznej w preparatach do mycia naczyń

W obydwu przypadkach otrzymał od tych producentów odpowiedź:

Bardzo dobrze penetruje powierzchnie warstwy stratum corneum, uzupełnia barierę lipidową , hamuje transepidermalną utratę wody, działa na naskórek zmiękczająco i nawilżająco.

W związku z powyższym prosi się Zamawiającego aby zwrócił się do Wykonawcy , który zadał Pytanie 4: Pozycja 5 aby ten wskazał nazwę dokumentu , na którego mocy producenci płynów do mycia naczyń nie powinni stosować lanoliny jako środka regenerującego naskórek .

Jeśli ów Wykonawca do terminu otwarcia ofert nie wskaże Zamawiającemu źródła prawnego, na którego to podstawie Zamawiający zmienił zapis w SIWZ , to PUH Deobox od Zamawiającego aby powrócił do pierwotnego opisu żadanego środka dla pozycji 5 / Pakiet 2 gdyż czynność Zamawiającego może być nie zgodna z Ustawą . Ta sama uwaga dotyczy zmian zapisów po zadanych pytaniach w

pozycji : 4 , 6 gdyż Zamawiający opierając się na wiedzy Wykonawcy zadającego pytanie nie wziął pod uwagę tego ,że mógł oprzeć się na niedostatecznym potencjale wiedzy Wykonawcy , który skierował pytania i sugestie co doprowadziło do nieuzasadnionych zmian opisu przedmiotów zamówienia .

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż odpowiadając na zapytanie Wykonawcy w sprawie zastąpienia lanoliny gliceryną, nie zmienił opisu przedmiotu zamówienia, nie dokonał modyfikacji SIWZ, lecz jedynie dopuścił zaferowanie środków, w których lanolina będzie zastąpiona gliceryną. Zamawiający nie wskazywał, ani nie powoływał się na żadne dokumenty świadczące o zabronieniu stosowania lanoliny naturalnej, tak więc nie istnieją przesłanki do wszczynania procedury dochodzeniowej źródła prawnego w sprawie stosowania lanoliny naturalnej lub syntetycznej w preparatach do mycia naczyń. Opis przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 2 poz. 5 pozostaje bez zmian, z adnotacją o dopuszczeniu zaferowania środków zawierających glicerynę.

Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić wszystkie dokonane przez Zamawiającego zmiany podczas sporządzania ofert. Oferta złożona bez zastosowania się do powyższej modyfikacji podlega odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ.

DYREKTOR

Paweł Obermeyer