

ZP-65/10
L.dz. 621/10/ZP

Warszawa, dnia 05.11.2010r.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę sprzętu informatycznego wraz z oprogramowaniem do nowo wybudowanego budynku szpitalnego A-2 w Szpitalu Praskim p.w. Przemienienia Pańskiego w Warszawie”.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.) Szpital Praski p.w. Przemienienia Pańskiego SPZOZ w Warszawie (Zamawiający) informuje, że w wyniku przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania na w/w przedmiot zamówienia, wybrał do realizacji zamówienia ofertę, złożoną przez n/w Wykonawcę:

KONSORCJUM FIRM:

1. EMERGO Adam Parda

Ul. Ostrobramska 83/1102c, 04-175 Warszawa

2. Asseco Poland S.A.

Ul. Olchowa 14, Rzeszów

3. ZETO Rzeszów Sp. z o.o.

Ul. Rejtana 55, Rzeszów

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta wymienionej firm spełnia wszystkie wymagania SIWZ i nie podlega odrzuceniu w świetle przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. Jest ofertą najkorzystniejszą, zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

Zamawiający zawiadamia również o odrzuceniu następującej oferty:

KONSORCJUM FIRM:

1. Pracownia Techniki Komputerowej TECH Piotr Nowak
Ul. Konstruktorska 6 lok. 214, 02-673 Warszawa
2. Eclipse Sp. z o.o. Sp. K. Ul. Olszańska 5, 31-513 Kraków

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ w poniższym zakresie:

- a) Zaoferowana szafa na serwery komputerowe posiada szerokość 800mm, Zamawiający wymagał zaś maksimum 610mm. Wykonawca w piśmie wyjaśniającym poinformował, że wpisał wielkość 800m pomyłkowo. Popęnlony bład nie jest oczywistą omyłką w rozumieniu art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a jego poprawienie przez Zamawiającego zmieniłoby w sposób istotny treść oferty. Wykonawca w złożonej ofercie nie podał modelu lub typu oferowanej szafy, nie załączył również wymaganych materiałów informacyjnych dotyczących szafy, tak więc Zamawiający nie ma możliwości dokonać weryfikacji parametru szafy wpisanego przez Wykonawcę w ofercie. Katalogi dotyczące szafy złożone w późniejszym terminie (dopiero na wezwanie Zamawiającego) nie stanowią potwierdzenia, iż Wykonawca popełnił w ofercie oczywistą omyłkę. Wobec powyższego, treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i oferta podlega odrzuceniu.
- b) Zamawiający nie znalazł w złożonych wyjaśnieniach potwierdzenia spełniania wymagań związanych z systemem operacyjnym Windows serwer 2008 R2 dla serwerów komputerowych. Zamawiający, w piśmie skierowanym do Wykonawców z dnia 27.09.2010., odpowiadając na pytanie nr 3 wyraził zgodę a zastosowanie w poz. 49 systemu operacyjnego Windows serwer 2008 R2 64-bit z pełna dodatkowa obsługa - wymaganą w dalszej części pozycji 49, czyli zakup dwóch licencji tego systemu oraz jego pełnej konfiguracji. Zamawiający wyraził zgodę na zastosowanie urządzeń w poz. nr 31, 52, 65, 81 oraz 100 wspierających system Windows serwer 2008 R2 Standard 64-bit, co oznacza zapewnienie pełnej kompatybilności wszystkich urządzeń. Wykonawca oferując w poz. 49 Windows serwer 2008 R2 winien zastosować ten system również w poz. nr 31, 52, 65, 81 oraz 100.
- c) Zdaniem Zamawiającego wyjaśnienia dotyczące Windows serwer 2008 64-bit nie są satysfakcjonujące. System Windows 2008 serwer oparty jest na jądrze gdzie konfiguracja przypomina system Windows Vista, natomiast system Windows 2008 serwer R2 64 bit oparty jest już na nowszym jądrze w konfiguracji przypominający Windows 7. Różnice pomiędzy tymi systemami, jak i konfiguracją są znaczące. Ponadto, kompatybilność sterowników pod inne urządzenia - z uwagi na różnice jądra - stanowi znaczną rozbieżność, dlatego Zamawiający wymagał potwierdzenia kompatybilności dla sterowników systemu Windows 2008 serwer R2 64bit. Wymagania Zamawiającego w zakresie systemów operacyjnych dotyczyły wszystkich serwerów i urządzeń oraz certyfikowanych szkoleń, nie spełnienie powyższego powoduje niezgodność treści oferty z SIWZ.
- d) Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach oraz w uzupełnionych dokumentach wprowadza inny model procesora niż pierwotnie zaoferowany w ofercie tj. w ofercie oferowano procesor X5620, w wyjaśnieniach zaś wpisano E5620. Zmiana ta powoduje zmianę parametrów w poz. 38 na słabsze: model wskazany w ofercie to procesor 6-rdzeniowy – 2.4GHz, zmieniony model to procesor 4-rdzeniowy.

Ponadto, oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest niezgodna z przepisami kodeksu cywilnego, zgodnie z którym osoba upoważniona do działania zgodnie z treścią udzielonego pełnomocnictwa . Oferta została podpisana niezgodnie z treścią pełnomocnictwa, bowiem z jego treści wynika, iż oferta może zostać podpisana przez upoważnionego p. Piotra Nowaka po zaparafowaniu stron oferty przez uczestników konsorcjum. Ze względu na to, że strony oferty nie są parafowane przez uczestników Konsorcjum, oferta podlega odrzuceniu z powodu niezgodności z przepisami kodeksu cywilnego.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zostały złożone następujące oferty oraz zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 przedstawiam streszczenie ocen i porównanie złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przyznaną ofertom złożonym w w/w postępowaniu:

Numer oferty	wykonawca	Cena oferty brutto	Liczba pkt w kryterium PARAMETRY TECHNICZNE 40%	Liczba pkt w kryterium CENA 60%	Razem
1	KONSORCJUM FIRM: 1. Pracownia Techniki Komputerowej TECH Piotr Nowak 2. Eclipse Sp. z o.o. Sp. K.	1 073 443,23	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
2	KONSORCJUM FIRM: 1. EMERGO Adam Parda 2. Asseco Poland S.A. 3. ZETO Rzeszów Sp. z o.o.	1 115 628,76	40,00	60,00	100,00

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający planuje podpisać umowę w przypadku niezłożenia odwołania, w dniu 16.11.2010r.

DYREKTOR

Paweł Obermeyer